



RIIGI INFOSÜSTEEMI AMET

Lp Angelika Timusk
Riigihangete vaidlustuskomisjon
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn
vako@fin.ee

Teie: 22.01.2024 nr 12.2-10/8

Meie: 30.01.2024 nr 5-10/24-0015/24104

Vaidlustaja:

Ühispakkujad:

Wisercat Estonia OÜ
Registrikood 14133207
Lelle 24, 11318 Tallinn

Krabu Grupp OÜ
Registrikood 12249934
Järvevana tee 9, 11314 Tallinn

Vaidlustaja volitatud esindaja:

Erki Fels, vandeadvokaat
Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi
Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ
Tatari 1, 10116 Tallinn
E-post ee_menetlus@pwc.com

Hankija:

Riigi Infosüsteemi Amet
Registrikood 70006317
Pärnu mnt 139a, 15169 Tallinn
E-post: hanked@ria.ee

Hankija volitatud esindaja:

Nataly Sonk-Bahharev
hankejurist
E-post: Nataly.Sonk-Bahharev@ria.ee

Kolmas isik:

AKTSIASELTS HELMES
Registrikood 10364097
Lõõtsa 6, 11415 Tallinn

Kolmanda isiku volitatud esindaja:

Kadri Matteus, vandeadvokaat
Tartu mnt 82, 10112 Tallinn
E-post: kadri@abmatteus.ee

Vastus riigihanke „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“ (viitenumber 271155) vaidlustuse raames vaidlustaja poolt esitatud täiendavatele seisukohtadele

1. Asjaolud

- 1.1. Riigihangete vaidlustuskomisjoni (edaspidi **VAKO**) menetluses on ühispakkujate Wisercat Estonia OÜ ja Krabu Grupp OÜ (edaspidi **vaidlustaja**) poolt Riigi Infosüsteemi Ameti (edaspidi **hankija**) vastu esitatud vaidlusasi riigihankes „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“, viitenumber 271155 (edaspidi **riigihange**). Vaidlustusse on kaasatud AKTSIASELTS HELMES (edaspidi **kolmas isik**).
- 1.2. VAKO poolt ette antud tähtajaks, 25.01.2024, esitas vaidlustaja oma täiendavad seisukohad (edaspidi **täiendavad seisukohad**).
- 1.3. Käesolevaga esitab hankija omapoolse vastuse vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele. Muus osas jääb hankija täielikult oma 19.01.2024 vaidlustusele esitatud vastuses toodu juurde.

2. Hankija seisukohad

- 2.1. Hankija ei saa nõustuda vaidlustaja täiendavate seisukohtade p-des 4-7 toodud väidetega. Vaidlustuse raames on hankija kõigest vastanud vaidlustaja väidetele, mh ei ole hankija vaidlustuse raames hindamise tulemusel antud väidetest väljunud ega neid muutnud.
- 2.2. Vaidlustaja tõlgendus, et hindamine koosneb vaid kahest lakoonilisest põhjendusest on meelevaldne, hindamist tuleb lugeda tervikuna. Siinkohal hankija toonitab, et jääb hindamise tulemusel antud hinnangute juurde täies ulatuses: *pakutud projektiplaan ei ole koheselt kasutatav. Lahenduse loomise hinnanguline ajamaht, tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga ei ole komisjoni arvates piisavalt realistlikud, arusaadavad ning vajavad mõningast täiendamist või selgitamist. Komisjoni jaoks ei ole arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mis täpsemalt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks. Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine projekti lõpus ei tundu komisjoni jaoks mõistlik. Nõuete hulk võib olla suur ning nende kontroll ja selgitamine projekti lõpus võib kaasa tuua ettenägematuid lisaarendusi, mis seavad ohtu projekti lõpptähtaja.*
- 2.3. Vaidlustaja poolt vaidlustuse raames antud selgitused ei anna hankijale õigust muuta hindamistulemust. Hindamise alamkriteeriumi „Lahenduse loomise projektiplaan, mis sisaldab tööde mahtu ja järjekorda, on arusaadav ning realistlik“ hindamismetoodikas on mh märgitud, et „*lahenduse loomise hinnanguline ajamaht, tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga vajavad mõningast täiendamist või selgitamist*“. Vaidlustuse raames vaidlustaja antud täiendavad selgitused selgelt viitavad sellele, et pakkumusega esitatud proovitöö (edaspidi **pakkumus**) vajab mõningast täiendamist või selgitamist ning **projektiplaan ei ole koheselt kasutatav**, seega omistati pakkumusele õiguspärane punktide arv, so 12.

Vaidlustaja projektiplaanist ei tulene selgelt, millal antakse milline töö üle

- 2.4. Hankija jääb vaidlustuse raames 19.01.2024 antud vastuse juurde. Hankija jaoks ei ole arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mida täpselt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks. Pakkumusega on esitatud **vastuoluline info** ja pakkumusele ei ole võimalik anda rohkem punkte ka peale vaidlustaja antud selgitusi. Hindamismetoodika seda ei võimalda.

Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll

- 2.5. Vaidlustaja täiendavate seisukohade p-de 16-18 osas on hankija andnud oma vastused vaidlustuse raames 19.01.2024 (vt p-tid 2.11.-2.17.) ja jääb samade seisukohtade juurde.
- 2.6. Täiendavalt 19.01.2024 antud seisukohtadele soovib hankija toonitada, et segadust tekitavad ka vaidlustaja 25.01.2024 antud vastused.
- 2.7. Vaidlustaja täiendavate seisukohtade p-s 19 on märgitud, et „*proovitöö leheküljel 8 esitatud tabelis ridadel 31-34 toodud tegevused on seotud töö sisu selgitava proovitöö peatükiga „Mittefunktsionaalsete nõuetega arvestamine“*“. Nimetatud peatükis on **selgelt väljendatud, et peale projekti üleandmist 23.08.2024 tegeletakse ainult vastavustabelite täitmise**ga“. Hankijale jääb see väide arusaamatuks ja tekitab veel rohkem segadust – nõuetega arvestamise peatükis (st nõuetega tuleb arvestada kogu projekti vältel) on viidatud, et nõuetega arvestatakse vaid projekti lõpus ja seda tegevust on vaidlustaja oma vastuses nimetanud vastavustabelite täitmiseks. Pakkumusega leheküljel 8 esitatud tabelis (edaspidi **tabel**) ei ole vastavustabelite osas tegevust märgitud, et saaks **selgelt** välja lugeda millist tegevust vaidlustaja silmas pidas (vt täiendavalt ka käesoleva vastuse p-ti 2.8.).
- 2.8. Vaidlustaja viidatud lõik (proovitöö peatükk „Mittefunktsionaalsete nõuetega arvestamine“) puudutab nõuetega arvestamist projekti vältel. Tabeli ridadel 31-34 on märgitud **vaid** vastavustabelite **nimetused** (WCAG, OWASP, EITS, RIA MFN) ja plaanitud aeg (███.2024). **Tegevuse** nimetus on tabeli ridadel 31-34 jäänud **märkimata**.
- 2.9. Vaidlustaja on oma täiendavate seisukohtade p-s 20 märkinud, et „tabelite täitmine on mahukas töö“. Pakkumuses vastavustabelite täitmine on plaanitud ajavahemikku ███.2024 (lk 8 tabeli read 31-34), mis omakorda täiendavalt kinnitab pakkumusele omistatud hindamistulemust¹. Pakkumusest ja ka vaidlustaja täiendavatest seisukohtadest loeb hankija välja, et mahukas töö on jäetud projekti lõppu.
- 2.10. Sõltumata sellest kas vaidlustaja väide hankija hoolsuse osas (täiendavate seisukohtade p 18) on tõene või väär (ja antud riigihanke puhul on see väär) ei saa see muuta hindamistulemust, kuna **nii sisukorras kui ka leheküljel 7** on märgitud „mittefunktsionaalsete nõuetega **arvestamine**“ ning funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontrollimise osa vajab selgitamist (vt lisaks hankija 19.01.2024 vastuse p-ti 2.7.).

Vaidlustaja esitatud väidetes esinevad vastuolud

- 2.11. Hankija juhib tähelepanu, et lisaks pakkumusele on vaidlustaja ka vaidlustuse raames esitanud vastuolulisi seisukohti:
- 2.11.1. vaidlustaja täiendava seisukoha p 13 kohaselt „*lõik proovitöö leheküljel 8 on*

¹ Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine projekti lõpus ei tundu komisjoni jaoks mõistlik. Nõuete hulk võib olla suur ning **nende kontroll ja selgitamine projekti lõpus võib kaasa tuua ettenägematuid lisaarendusi, mis seavad ohu projekti lõpptähta**ja.

mõeldud üldistatud kiire ülevaate andmiseks projektiplaani, kuid ei ole ise projektiplaani osa“, mil samal ajal on tegemist pakkumuses toodud **projektiplaani peatükiga** (vt lisaks ka pakkumuse proovitöö sisukorras märgitud: „Projektiplaani...lk 8“);

- 2.11.2. vaidlustaja täiendavate seisukohtade p 15 kohaselt vaidlustaja heidab hankijale ette „*Kui hankija oleks **hoolikalt** lugenud projektiplaani ja tööde sisu, ei saaks ta väita, et mingi osa projektiplaani vajab täiendamist või selgitamist*“ ning samas dokumendis p 13 kohaselt soovib vaidlustaja, et hankija **jätaks osa pakkumusest** (proovitöö projektiplaani ülevaade pakkumuse 8 leheküljel) **tähelepanuta**.
- 2.12. Hankija soovib rõhutada, et pakkumust tuleb hinnata lähtuvalt pakkuja enda poolt esitatud struktuurile. Ei ole mõeldav, et hankija asub meelevaldselt pakkumust lugema ja jätab osa peatüki tekstist arvesse võtmata. Pakkumuse puhul on tegemist ühe tervikuga ja hankija ei saa asuda hindama kas või millises osas tuleb pakkumuses märgitu jätta tähelepanuta.
- 2.13. Vaidlustaja pakkumus on jätkuvalt vastuoluline (vt hankija 19.01.2024 vastuse p-tid 2.7.-2.8.), vajab selgitamist ja vaidlustaja ei ole oma täiendavate seisukohtadega seda ümber lükanud.

Kokkuvõtvalt

- 2.14. Kokkuvõtvalt tegemist pole subjektiivse ebaselgusega nagu vaidlustaja väidab, vaid faktilise ebakõlaga pakkumuses esitatud andmetes ning ilma selgituseta ei ole võimalik neist üheselt aru saada.
- 2.15. Eeltoodust ilmneb, et vaidlustaja esitatud pakkumuses on järjekord ja ajakava esitatud, kuid vajavad mõningast /.../ selgitamist ning ilma selleta ei ole pakkumuses toodud projektiplaani koheselt kasutatav.
- 2.16. Hankija on vaidlustaja pakkumusele omistanud hindamiskriteeriumite kohaselt punkte korrektse ja õiguspäraselt ning vaidlustaja väide, et hankija on pakkumuste hindamisel rikkunud riigihangete seadust, on väär.

3. Menetluskulud

- 3.1. Hankija on seisukohal, et vaidlustaja esindaja poolt esitatud menetluskulud ei ole täies ulatuses põhjendatavad järgnevatel põhjustel.
- 3.2. On ebausutav, et nõupidamine kliendiga, nõupidamiseks valmistumine ja vaidlustuse koostamine (koos riigilõivu tasumisega ja vaidlustuse allkirjastamisega) võis võtta **15.01.2024.a** 7,5 tundi, kuna:
- 3.2.1. eelnevalt (st 12.01.2024) on juba toimunud riigihanke alusdokumentidega ja hankija otsusega tutvumine ning vaidlustamise perspektiivi hindamine, seega nõupidamiseks ettevalmistumine oli sisuliselt toimunud juba **12.01.2024**;
- 3.2.2. vaidlustuse sisuline maht on kõigest 1,5 A4 lehekülge ja selle koostamine ei tohi võtta aega rohkem kui 2 tundi;
- 3.2.3. riigilõivu tasumine, vaidlustuse allkirjastamine ja saatmine ei tohi võtta aega rohkem kui 15 minutit.
- 3.3. On ebausutav, et hankija vastuse ärisaladusega versiooni hindamine, nõupidamine kliendiga, vastus VAKO päringule ja kolmanda isiku vastustega tutvumine võis võtta **22.01.2024.a** 2,8 tundi, kuna:

- 3.3.1. hankija ärisaladusega versioon on sisulise mahuga kuni 1,5 A4 lehekülge ja selle lugemine ei tohi võtta aega rohkem kui 10-15 minutit;
 - 3.3.2. hankija vastuses toodud andmed kajastavad vaid vaidlustaja pakkumust ning uusi andmeid ei ole hankija vastuses toonud (nt viiteid vastavuskriteeriumitele, hankelepingule, kohtulahenditele vms) ja seega vaidlustaja jaoks ei saanud hankija vastuses olla uut infot (mh ärisaladust puudutav info);
 - 3.3.3. VAKO päringule vastamine nähtavasti puudutas ärisaladuse ulatust ja ka see ei tohi võtta aega rohkem kui 15 minutit, kuna vaidlustamise hetkeks pidi vaidlustaja juba selgelt teadma mis on pakkumuse ärisaladuse ulatus;
 - 3.3.4. kolmanda isiku 22.01.2024 kuupäevaks saadetud vastuse koguulatus on väiksem kui üks A4 leht ja selle lugemine ei tohi võtta aega rohkem kui 2 minutit.
- 3.4. On ebausutav, et hankija seisukohaga tutvumine, nõupidamine, täiendava seisukoha koostamine, menetluskulude nimekirja koostamine, allkirjastamine ja VAKO-le edastamine võis võtta **25.01.2024.a** 6 tundi, kuna:
- 3.4.1. hankija seisukohaga tutvumine toimus juba 22.01.2024 kuupäeval (vt lisaks käesoleva vastuse p-tid 3.3.1. ja 3.3.2.);
 - 3.4.2. menetluskulude koostamiseks on advokaadibüroodel eelduslikult olemas abivahendid, ehk tööriist (tarkvara), mille abil menetluskulude koostamine ei tohiks võtta aega rohkem kui 15 minutit;
 - 3.4.3. allkirjastamine ja VAKO-le vastuse edastamine ei tohi võtta aega rohkem kui 10 minutit.
- 3.5. Eeltoodust lähtuvalt vaidlustaja esindaja poolt kõikide dokumentidega tutvumine, teostatud analüüs, vastuste ning menetluskulude koostamine sai hankija hinnangul maksimaalselt võtta **kokku kuni 10 tundi** (mitte 17,3 tundi) ja seda juba arvestades kahe esindaja inimtöötunde, võimalike tehnilisi tõrkeid jms.

Hankija jääb 19.01.2024 VAKO-le esitatud taotluste juurde.

Lugupidamisega

Nataly Sonk-Bahharev
hankija volitatud esindaja